

11. 01. 2005.

Općinski sud u Koprivnici

27. 01. 1999.

2005.

Kuzenit



PRIMLJENO

DANA:

21. 11. 04. p.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

VIII.P-988/04-12

Općinski sud u Koprivnici kao sud prvog stupnja po sucu toga suda Branku Fabcu kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice "Croatia" osiguranje d.d. Zagreb, Filijala Koprivnica, Trg bana Josipa Jelačića 9, koju zastupa punomoćnik Krešimir Papac, odvjetnik iz Koprivnice, protiv tuženika Miroslava Šušković-Mihiček iz Zagreba, VII Ravnice br. 14, radi plateža regresnog duga, nakon provedene glavne i javne rasprave zaključene dana 24. studenog 2004. godine u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužiteljice odvjetnika Rajka Radelića iz Koprivnice, a u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, na temelju odredbe čl. 335. st. 3. ZPP-a, istog dana

p r e s u d i o j e

Tuženik Miroslav Šušković-Mihiček iz Zagreba, VII Ravnice br. 14 dužan je tužiteljici "Croatia" osiguranju d.d. Zagreb, Filijala Koprivnica iz Koprivnice, Trg bana Josipa Jelačića br. 9 isplatiti iznos od 12.249,04 kn (slovima: dvanaesttisućadvjestotetrdesetidevetkunačetirilipe) sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom po stopi od 15% (slovima: petnaestposto) godišnje koja teče od 18. ožujka 2004. godine pa do isplate, kao i tužiteljici nadoknaditi parnične troškove u iznosu od 2.769,00 kn (slovima: dvijetisućesedamstošezdesetidevetkuna), sve to u roku od 15 dana.

Obrazloženje

Tužiteljica u tužbi tvrdi da je tuženik sa "Podravskom bankom" d.d. Koprivnica, Poslovnica Zagreb zaključio ugovor o kreditu dana 03. srpnja 2002. godine u iznosu od 2.000 EUR-a u protuvrijednosti u kunama, te sa godišnjom kamatom od 11,90% i rokom otplate od 36 mjeseci, a koji ugovor je banka osigurala kod tužiteljice za slučaj da tuženik kao dužnik ne vrati kredit. Međutim, tuženik nije uredno ispunjavao svoje obveze iz ugovora o kreditu, zbog čega je banka otkazala daljnje korištenje kredita tuženiku i namirila svoje potraživanje iz tog ugovora od tužiteljice kao osiguravatelja dana 17. ožujka 2004. godine u ukupnom iznosu od 12.249,04 kn, koji obuhvaća dospjele obveze tuženika s pripadajućim kamatama. Zbog svega tužiteljica predlaže sudu da se tuženiku naloži plaćanje utuženog iznosa zajedno s zateznom kamatom i troškovima postupka.

U odgovoru na tužbu tuženik je osporio visinu tužbenog zahtjeva tvrdeći da je otplatio četiri obroka kredita predniku tuženika "Podravskoj banci" d.d. Koprivnica u ukupnom iznosu od 5.542,52 kn, tako da je ostatak duga manji od utuženog potraživanja u visini od 12.249,04 kn, zbog čega se tužbenom zahtjevu protivio.

U postupku su izvedeni dokazi čitanjem ugovora o kreditu zaključenog između "Podravske banke" d.d. Koprivnica i tuženika dana 03. srpnja 2002. godine, zatim ugovora o osiguranju potraživanja broj 3/2001 zaključen između tužitelja i "Podravske banke" d.d. Koprivnica dana 07. studenog 2001. godine, otkaza daljnjeg korištenja kredita od 18. kolovoza 2003. godine, zahtjeva

banke tužitelju za isplatu odštete od 30. siječnja 2004. godine, potvrde o izdavanju zahtjeva za odštetu i cesiji od 21. svibnja 2004. godine, zatim čitanjem dopisa "Podravske banke" d.d. Koprivnica od 15. studenog 2004. godine i pregledom priloga uz taj dopis na listovima 22 do 28 spisa.

Tužbeni zahtjev u cijelosti je osnovan.

Između parničnih stranaka je nesporno da je tuženik sa "Podravskom bankom" d.d. Koprivnica sklopio ugovor o kreditu dana 03. srpnja 2002. godine u visini od 2.000 EUR-a u protuvrijednosti u kunama s rokom otplate od 36 mjeseci odnosno tri godine i ugovornom kamatom od 11,90% godišnje, zatim da je banka otkazala daljnje korištenje kredita tuženiku otkazom od 18. kolovoza 2003. godine i namirila ostatak kredita sa kamatom od tužiteljice kao osiguravatelja kredita temeljem ugovora o osiguranju potraživanja broj 3/2001 od 07. studenog 2001. godine.

Sporna je visina duga odnosno neotplaćenog kredita zajedno sa kamatama, te je li tužiteljica uračunala otplaćene rate kredita od strane tuženika.

Pregledom priloga uz dopis "Podravske banke" na listu 23 do 28 spisa nedvojbeno je utvrđeno da je anuitet kredita kojega je trebao otplaćivati tuženik iznosio 65,76 EUR-a mjesečno zajedno sa uračunatom kamatom tako da je tuženik na ime glavnice i kamate trebao vratiti banci ukupan iznos od 2.367,36 EUR-a prema planu otplate kredita, a što u protuvrijednosti u kunama iznosi 18.718,25 kn, od čega je tuženik uplatio slijedeće iznose:

- iznos od 1.961,51 kn dana 04. prosinca 2002. godine,
- iznos od 1.061,00 kn dana 19. veljače 2003. godine,
- iznos od 1.014,01 kn dana 30. travnja 2003. godine te
- iznos od 1.500,00 kn dana 25. studenog 2003. godine

ili sveukupno 5.536,52 kn odnosno neznatno manje od onoga što tvrdi tuženik, a to je iznos od 5.542,52 kn. Također je uvidom u navedene isprave utvrđeno da je banka tuženiku odmah obustavila jednokratnu naknadu u visini od 2,5% od visine odobrenog kredita.

Čitanjem zahtjeva za odštetu koji je banka uputila tužiteljici utvrđeno je da je saldo duga po sklopljenom ugovoru o kreditu između banke i tuženika na dan 30. siječnja 2004. godine iznosio 11.577,87 kn ili 1.595,67 EUR-a, čemu se dodaje obračunata zatezna kamata na dospjele neplaćene anuitete kredita što iznosi 671,17 kn na isti dan 30. siječnja 2004. godine, tako da je s tim danom dug tuženika prema banci iznosio ukupno 12.249,04 kn koliko je tužiteljica kao osiguravatelj nadoknadio "Podravskoj banci" d.d. Koprivnica.

Prema tome, neosnovana je tvrdnja tuženika da je visina duga manja zbog čega je tužbeni zahtjev u cijelosti valjalo prihvatiti kao osnovan temeljem odredbe čl. 299. st. 1. do 3. Zakona o obveznim odnosima (dalje u tekstu: ZOO - NN br. 53/91., 71/91., 3/94., 7/96. i 112/99.) budući da je tužiteljica ispunila obvezu tuženika prema "Podravskoj banci" d.d. Koprivnica, a prije ispunjenja te obveze je ugovorila s bankom kao vjerovnikom tuženika da ispunjeno potraživanje prijeđe na nju.

O zateznoj kamati odlučeno je na temelju odredbe iz čl. 277. st. 1. u vezi sa čl. 324. st. 1. ZOO-a budući da je tuženik došao u zakašnjenje sa plaćanjem svoje obveze prema tužiteljici dana 18. ožujka 2004. godine budući da je banka primila ispunjenje od tužiteljice dana 17. ožujka 2004. godine (list 11 spisa), a o visini stope zatezne kamate je odlučeno temeljem čl. 2. st. 1.

Zakona o zateznim kamatama (NN br. 28/96.) i čl. 1. st. 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate (NN br. 72/02.).

O parničnim troškovima odlučeno je na temelju odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a polazeći od vrijednosti predmeta spora u visini od 12.249,04 kn, a koji se sastoji iz nagrade za sastavljanje tužbe u iznosu od 450,00 kn, zatim nagrade za zastupanje na ročištima 10. studenog 2004. godine i 24. studenog 2004. godine za svaku radnju po 500,00 kn ili za obje radnje zajedno 1.000,00 kn, poreza na odvjetničke usluge u iznosu od 319,00 kn (na osnovicu od 1.450,00 kn), kao i sudske pristojbe na tužbu 500,00 kn i na presudu 500,00 kn ili sveukupno 2.769,00 kn koliko je valjalo naložiti tuženiku da nadoknadi na ime parničnih troškova tužiteljici.

Iz iznijetih razloga odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Koprivnici, dana 24. studenog 2004. godine.

S U D A C :
Branko Fabac, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu u Koprivnici. Žalba se podnosi pismeno putem ovoga suda u tri istovjetna primjerka u roku od 15 dana od dana dostave pismenog otpravka presude.

DOSTAVNA NAREDBA:

1. Punomoćnik tužitelja odvjetnik Krešimir Papac, Koprivnica
2. Tuženik Miroslav Šušković-Mihiček, Zagreb, VII Ravnice br. 14



Istovjetnost ovog otpravka s izvornikom ovjeren

Upravitelj
sudske pisarnice

[Signature]